



**U.E✓AL**  
UNIDAD DE EVALUACIÓN  
Departamento de Evaluación, Control y Seguimiento

**Diciembre, 2018**



Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

**Contenido**

<b>Introducción</b> .....	3
<b>1. Panorama general de la distribución de la pobreza</b> .....	4
<b>2. Distribución general de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf con ubicación geográfica destinados a los programas sociales</b> .....	7
<b>3. Distribución de la inversión social por provincia con ubicación geográfica destinados a los programas sociales</b> .....	12
<b>4. Distribución por región de los recursos del Fodesaf con ubicación geográfica destinados a los programas sociales</b> .....	13
<b>5. Distribución por cantón de los recursos del Fodesaf con ubicación geográfica destinados a los programas sociales</b> .....	14
<b>6. Conclusiones</b> .....	17
<b>Anexo</b> .....	18

### **Introducción**

---

El Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares tiene como fin primordial financiar programas y servicios que ejecutan las instituciones del Estado para contribuir a disminuir la pobreza y pobreza extrema. Este fondo es administrado por la Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, a la cual le corresponde controlar, evaluar y supervisar que la ejecución de los programas sociales se realice conforme a la legislación vigente.

La transferencia de recursos a las instituciones para el accionar de los programas se realiza mediante convenio o bien expresamente autorizadas mediante la Ley 8783.

La labor de evaluación y estudios a programas financiados se realiza de conformidad con la Ley No. 5662<sup>1</sup> (reformada mediante la Ley No. 8783) y su Reglamento No.35873<sup>2</sup>, confiriéndole a la Unidad de Evaluación del Departamento de Evaluación, Control y Seguimiento, dicha responsabilidad, específicamente en el artículo 63, inciso 1) a y f.

Es por lo anterior, que el presente documento se refiere a el análisis a nivel cantonal de la inversión social y de beneficiarios de los programas financiados durante el 2017. Su importancia radica en determinar o al menos aproximar si dicha inversión se distribuye proporcionalmente a las necesidades de los cantones, en materia de pobreza.

El documento presenta primeramente la cantidad de personas pobres, así como la incidencia de la pobreza por cantón del país. Con esto se identifican aquellos cantones que, de acuerdo a la línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), poseen más o menos pobres. Estos datos se obtienen del Censo del año 2011 realizado por el INEC. Así mismo, se muestra la distribución de toda la inversión con recursos del Fodesaf y la inversión total, donde se incluyen otros recursos, por cantón.

En este año, se incorpora información resumen sobre las provincias y las regiones de planificación del país, con el objetivo de aproximar si la inversión responde a la distribución de la pobreza. En la misma línea, se encuentra un análisis más detallado sobre cada programa, a través de gráficos que muestran la distribución del gasto por cantón y de los pobres, para cada uno de los programas; información que complementa los mapas de distribución del gasto y beneficiarios de cada programa. Ambos análisis se presentan también para el total de recursos del Fodesaf y la suma de las fuentes de financiamiento de todos los programas con información disponible.

Adicionalmente, mediante algunos indicadores de estadística descriptiva se estima la correlación del gasto con la distribución cantonal de la población pobre, se mide la desviación estándar del gasto per cápita que indica el nivel de concentración de los datos alrededor de la media, así como el coeficiente de variación en los datos de gasto per cápita, que expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable.

Todos los datos utilizados para generar este informe, provienen del informe anual cantonal que suministran las unidades ejecutoras de los programas sociales a la Desaf, en los que indican la cantidad de beneficiarios y el gasto realizado por cantón, para cada uno de sus productos y de acuerdo a cada una de sus fuentes de financiamiento.

---

<sup>1</sup> Ley de Creación de la Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, del 23 de diciembre de 1974 y su reforma Ley 8783 del 13 octubre 2009.

<sup>2</sup> Reglamento No. 35873, a la Ley No. 5662 y su reforma Ley no. 8783, publicado en la Gaceta No. 67 del 08 de abril del 2010.

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

### 1. Panorama general de la distribución de la pobreza

Con la reforma a la ley 5662, Ley 8783 se modificó el artículo Nro. 2 en el que se define la población beneficiaria, consignando lo siguiente:

*“Son beneficiarios de este Fondo los costarricenses y extranjeros residentes legales del país, así como las personas menores de edad, quienes a pesar de carecer de una condición migratoria regular en el territorio nacional, se encuentren en situación de pobreza o pobreza extrema, de acuerdo con los requisitos que se establezcan en esta y demás leyes vigentes y sus reglamentos”.*

Por su parte, el reglamento de la ley (decreto N° 35873-MTSS de abril 2010), especifica en su artículo 6 que para identificar los beneficiarios se *adoptará el concepto y los parámetros utilizados y actualizados anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)* y el artículo 25 reafirma que *se entenderá por pobreza y pobreza extrema, a lo indicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) en cuanto al ingreso per cápita urbano y rural.*

Por esta razón, en este informe se referirá a pobreza de acuerdo al método de línea de pobreza utilizado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que considera en pobreza a los hogares cuyo ingreso per cápita sea menor al costo per cápita de una canasta de bienes y servicios que se estiman necesarios para mantener un nivel mínimo de subsistencia. Este costo es ajustado cada año por el INEC y es diferente entre zonas urbanas y rurales. El costo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) de los cuatro últimos años se muestra en el cuadro 1, en donde se divide además entre la línea de pobreza y la de pobreza extrema.

**Cuadro 1**  
**COSTA RICA: Costo de la Canasta Básica Alimentaria, según zona y línea de pobreza, 2010-2017**  
**(colones corrientes)**

Zona	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Urbana</b>								
Línea de extrema pobreza (Costo de la CBA)	40.391	41.842	44.372	45.368	47.840	49.067	48.399	49.147
Línea de Pobreza	88.225	92.122	96.695	100.943	105.976	107.293	105.937	107.769
<b>Rural</b>								
Línea de extrema pobreza (Costo de la CBA)	33.455	34.921	37.087	37.556	39.633	40.673	40.433	40.921
Línea de Pobreza	67.750	70.970	74.601	77.401	81.344	82.418	81.685	82.950

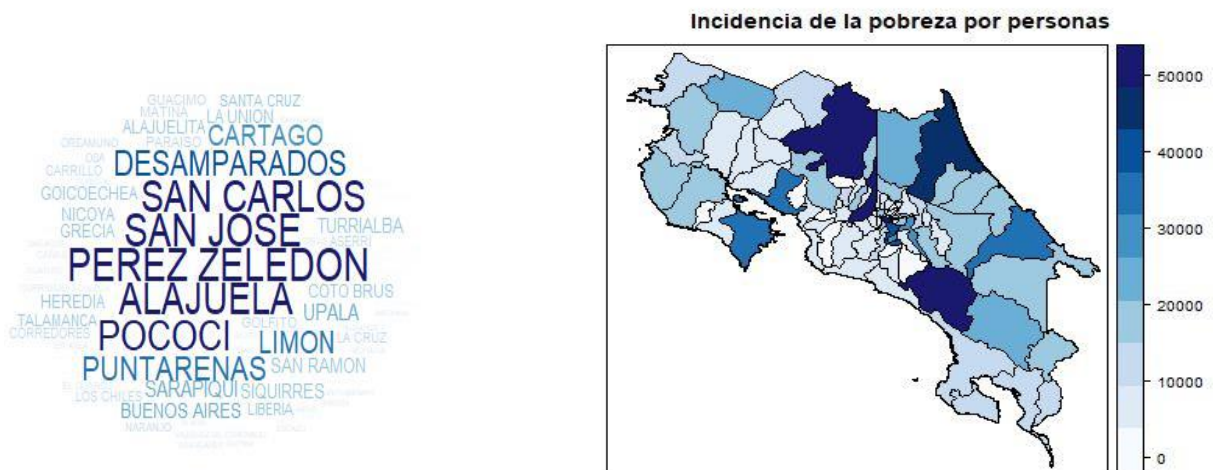
**Fuente:** INEC, Encuesta de Hogares 2010-2017

El Censo 2011 determinó que un 21,7% de los hogares totales del país se encontraban en estado de pobreza, lo que equivalía a 25% de personas bajo la línea de pobreza. Sin embargo, la distribución de la pobreza varía entre zonas y cantones del país. En la figura 1 se muestra la distribución absoluta de las personas del país, mientras que la figura 2 la incidencia de la pobreza, definida como el número de pobres por cantón como porcentaje de la población del cantón.

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

La figura 1 muestra a la derecha el mapa para la representación geoespacial del número de personas pobres y en la izquierda, una nube de palabras asociada al mapa; los nombres de los cantones con mayor número de pobres en un tamaño mayor y con un tono de azul más oscuro: Pérez Zeledón, San José, Alajuela, San Carlos y Pococí tienen cada uno más de 45.000 personas pobres, mientras que Dota, Turrubares y San Mateo, menos de 2.000 personas pobres en cada cantón; dichos cantones aparecen en un tamaño muy pequeño y un color muy claro; en general se notan pocas palabras (cantones) con un tamaño y color significativo, mientras que el color y el tamaño se atenúan de forma creciente, siendo la gran mayoría muy claras y pequeñas. Se observa que la gran mayoría de cantones presentan menos de 10.000 pobres (por cantón) y muy pocos más de 50.000 (menos de 5 cantones). El 50% central de los cantones tienen entre 5.017 y 17.201 personas pobres.

**Figura 1: Número de Personas pobres por Cantón**

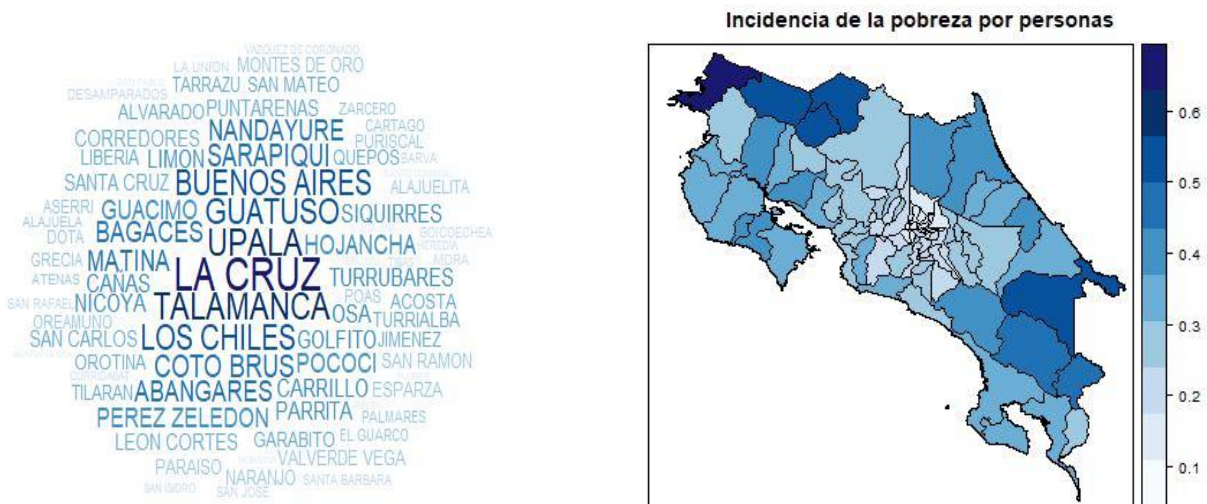


**Fuente:** Elaborado con datos del Censo 2011

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

Al detallar el análisis por el tamaño de la población dentro de los cantones, se obtiene la distribución: incidencia de la pobreza por personas. La figura 2 muestra que hay un cambio significativo en la frecuencia de los cantones, apareciendo La Cruz en Guanacaste como el cantón con mayor incidencia: más de un 60% de su población es pobre. Este es seguido por Talamanca, Upala, Los Chiles y Buenos Aires. La figura presenta una nube de palabras más equilibrada que la distribución absoluta: los tamaños y colores cambian de forma más suavizada y son legibles una mayor cantidad de cantones, por lo que la diferencia no es tan marcada entre cantones, lo cual se puede apreciar también en el mapa donde los colores se distribuyen de una manera más uniforme. Este hecho se refuerza en que el 50% central de los cantones tienen entre un 19% y un 35% de incidencia de pobreza, con un mínimo de 8.3% (Montes de Oca) y un máximo de 65.3% (La Cruz).

**Figura 2: Incidencia de la Pobreza por personas**



**Fuente:** Elaborado con datos del Censo 2011

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

### 2. Distribución general de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf con ubicación geográfica destinados a los programas sociales

De acuerdo con los informes de las Unidades Ejecutoras en que detallan la distribución cantonal de los recursos y los beneficiarios correspondientes al año 2017, se destinaron 496236.82 millones de colones a los programas sociales cuya administración permite identificar a los beneficiarios de acuerdo a su cantón de residencia. Quedan por fuera de este monto tres instituciones (ACE, PANI y AyA) dado que no se recibió la información en forma oportuna, particularmente en el segundo caso, no cuentan con información cantonal. El cuadro 2 muestra la distribución absoluta y relativa de la inversión social y los beneficiarios de cada programa.

**Cuadro 2. FODESAF: Distribución absoluta y relativa de la inversión Social y de beneficiarios, según programa, 2017**  
(Millones de colones)

Programa/Institución	Beneficiarios		Inversión Social	
	Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa
Bienestar y Promoción Familiar, (IMAS)	223080	16.26	142944.22	28.81
Régimen de Pensiones no Contributivo, (CCSS)	114292	8.33	125879.48	25.37
Bono Familiar para la Vivienda, (BANHVI)	10322	0.75	81459.44	16.42
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y el adolescente (PANEA): Comedores Escolares, MEP	767664	55.96	75135.00	15.14
Becas estudiantiles, (FONABE)	82624	6.02	18335.36	3.69
Programa de Nutrición y Desarrollo Infantil, CEN-CINAI	135053	9.84	15758.93	3.18
Construyendo Lazos de Solidaridad, CONAPAM	17112	1.25	14385.66	2.90
Programa Nacional de Empleo (PRONAE), MTSS	12482	0.91	10066.34	2.03
Programa de Pobreza y Discapacidad, Conapdis	3506	0.26	5756.63	1.16
Pronamype, MTSS	1010	0.07	2954.85	0.60
Pacientes en fase terminal, CCSS	2778	0.20	2702.59	0.54
Ciudad de los niños	1227	0.09	401.08	0.08
Programa Recreación y Deporte, Icoder	0	0.00	294.66	0.06
Saneamiento Básico Rural (SANEBAR), Minsa	495	0.04	100.00	0.02
Atención adicciones a menores de edad y Prevención <sup>1</sup> IAFA	275	0.02	62.58	0.01
<b>Totales</b>	<b>1.371.920</b>	<b>100</b>	<b>496236, 82</b>	<b>100</b>

<sup>1/</sup> Se tratan los productos por separado al no poderse sumar por contener traslapes de beneficiarios

**Fuente:** Elaborado con datos del Sistema de Control y Seguimiento de la Desaf, 2017

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

En términos de tamaño, por el monto de recursos que despliegan, hay tres grupos de programas, entre los que se podrían definir como grandes, medianos y pequeños:

1. Entre los más grandes se encuentran: el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) con sus programas de Transferencias Monetarias Condicionadas, Avancemos y el de Bienestar y Promoción Familiar; el Régimen de Pensiones no Contributivo (RNC), el Bono para la Vivienda (BANHVI) y los comedores escolares (PANEA), que juntos consumen el 85.7% de los recursos del Fodesaf disponibles y que pueden localizarse geográficamente.
2. En segundo lugar, una serie de programas medianos en comparación con el resto, ya que ejecutan menos del 4% cada uno, del Fondo, como Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI), Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM), Becas de Estudio (FONABE), el Programa Nacional de Empleo (MTSS), Consejo Nacional de Discapacidad (CONAPDIS); entre todos acumulan alrededor del 13% de los recursos del Fondo.
  - a. Estos dos primeros grupos acumulan el 98.7% de los recursos del Fondo.
3. Por último, se encuentran los programas más pequeños el programa de Pacientes en Fase Terminal (PFT), la Ciudad de los Niños (CDN), Saneamiento Básico Rural (SANEBAR), Programa de apoyo a la mediana y pequeña empresa (PRONAMYPE) y el Instituto de Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA); juntos acumulan menos del 1.5% de la inversión social.

En la figura 3 se presenta un gráfico de cajas del subsidio por beneficiario de cada uno de los programas en cuestión, con el fin de representar la variabilidad y la asimetría de la distribución de estos por cantón para cada programa, el mismo se ordenó de manera descendente según el cantón con mayor subsidio promedio. El área azul representa el 50% central de los cantones (rango inter cuartil: el lado inferior de la caja es el cuartil 1 y el superior es el cuartil 3), mientras que las patillas que salen de la caja son el cuartil 3 más 1.5 veces el rango inter cuartil, en el caso de la superior, mientras que la inferior es el cuartil 1 menos 1.5 veces el rango, la línea negra horizontal dentro de la caja es la mediana de los datos. Los datos fuera de las patillas representan los datos atípicos dentro de la distribución, es decir, aquellos que se alejan considerablemente del comportamiento central de los datos. Para mayor referencia del valor de cada cuartil, la media y los valores extremos para cada programa, refiérase al Anexo 1.

En la parte inferior de la figura 3 se muestran los programas que otorgaron un beneficio por persona que, en promedio, superó un millón de colones, mientras que en la parte superior los que no. El programa administrado por el BANHVI encabeza como aquel con mayor subsidio por beneficiario, con un promedio de 7.67 millones de colones, con el 50% central de los cantones (rango intercuartil) con un beneficio promedio entre 6.5 y 7.52 millones, así como un máximo de cerca de 27 millones de colones, mostrando una variabilidad elevada en la asignación de subsidios por personas; además se observa una gran cantidad de datos atípicos, destacando 4 cantones en los que se asignaron más de 15 millones de colones por persona en promedio.

Seguido se observa a Pronamype, con un beneficio promedio cercano a los 3 millones de colones, con una variabilidad elevada con dos cantones con beneficios promedio superiores a los 6 millones de colones.

Seguido de este destaca Pacientes en Fase Terminal (PFT), con un beneficio promedio de 1.03 millones de colones y una volatilidad relativamente baja, junto con un beneficio promedio máximo por cantón de 2.2 millones de

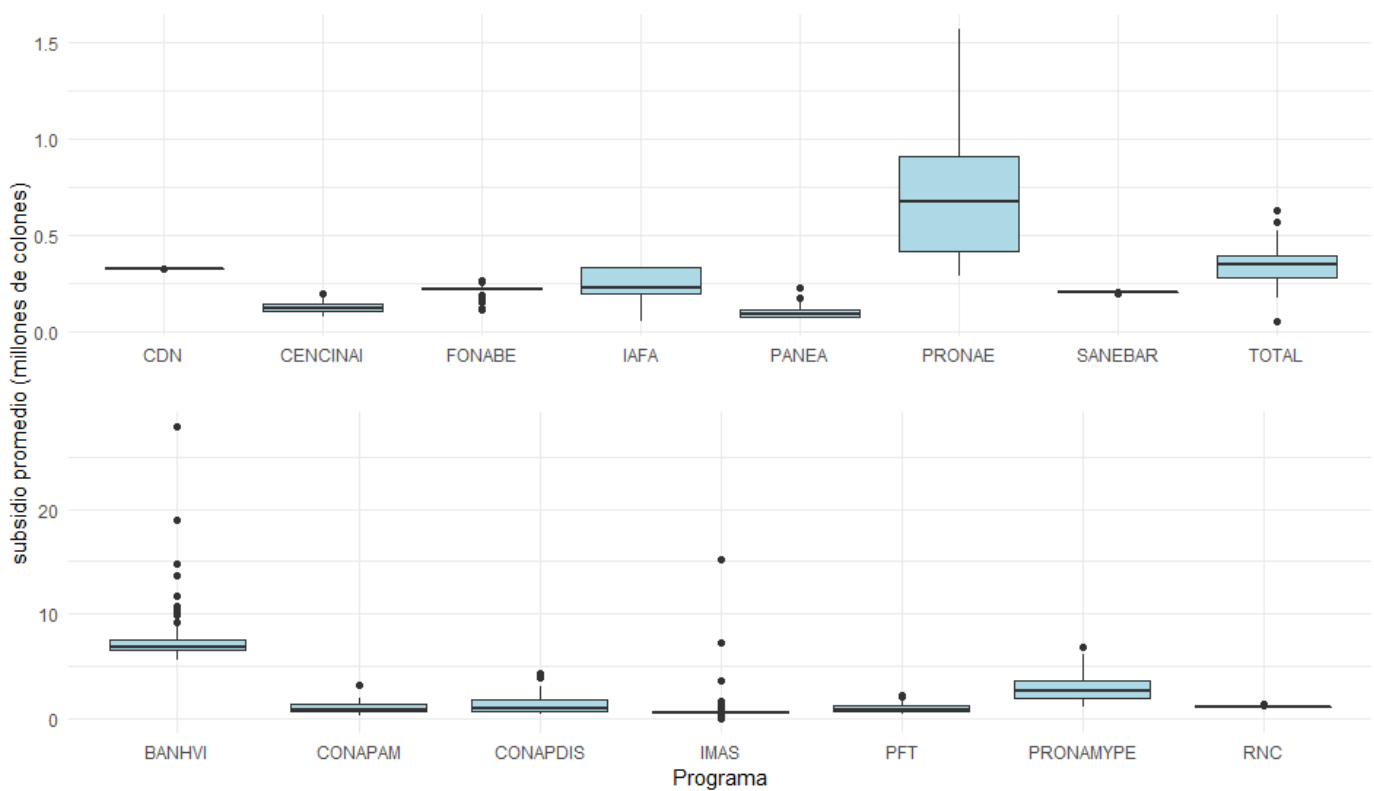


## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

colones. CONAPDIS por su parte concedió un beneficio promedio de 1.3 millones de colones con un máximo de 4.36 millones y con 3 cantones con montos superiores a los 3 millones de colones.

El RNC no presenta variabilidad en la asignación de los recursos por persona con un promedio de 1 millón de colones y un rango inter cuartil casi cero, esto debido a que el monto de la pensión es fijo.

**Figura 3. FODESAF: Variabilidad del monto del subsidio por beneficiario, según programa de los recursos del FODESAF, 2017 (millones de colones por año)**



**Fuente:** Elaborado con datos del Sistema de Control y seguimiento de la Desaf, 2017

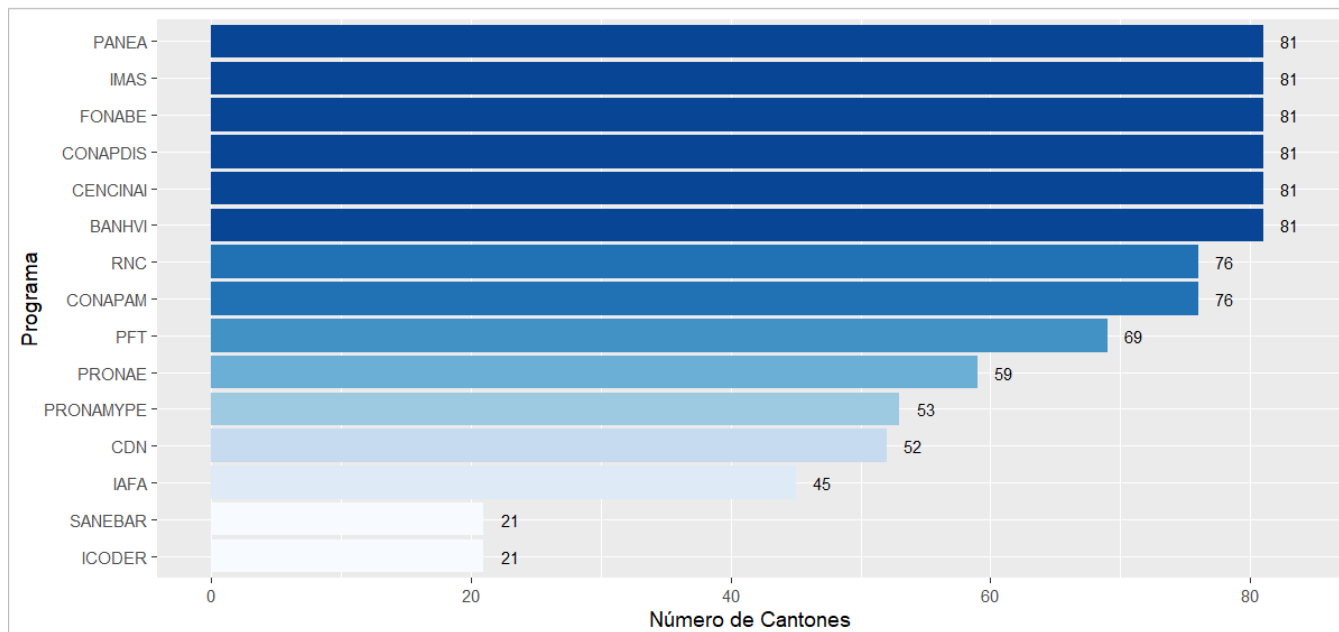
En cuanto al segundo grupo de programas, con subsidio por persona menor a un millón de colones en promedio, en general se encuentra menor variabilidad y presencia de datos extremos. En primer lugar, Pronae, con una distribución bastante variable del beneficio por persona, no presenta datos atípicos. IAFA presentan variabilidad también considerable con respecto a los demás programas de este grupo, si presencia de valores extremos. Panea y Cen-Cinai tiene montos muy similares, con distribuciones con una dispersión media. Fonabe, Sanebar y Ciudad de los Niños muestran muy poca variabilidad y montos bajos en promedio.

En la figura 4 se muestra que 6 programas tienen presencia a nivel nacional, 8 programas se encuentran presente en más de 75 cantones, 10 programas en 59 o más cantones; mientras que 6 se encuentran en menos de 60

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

cantones, siendo los programas de IAFA, SANEBAR e ICODER los que muestran menor presencia a nivel cantonal. Como se observó arriba estos 8 primeros programas representan casi el 100% de los recursos del Fondo.

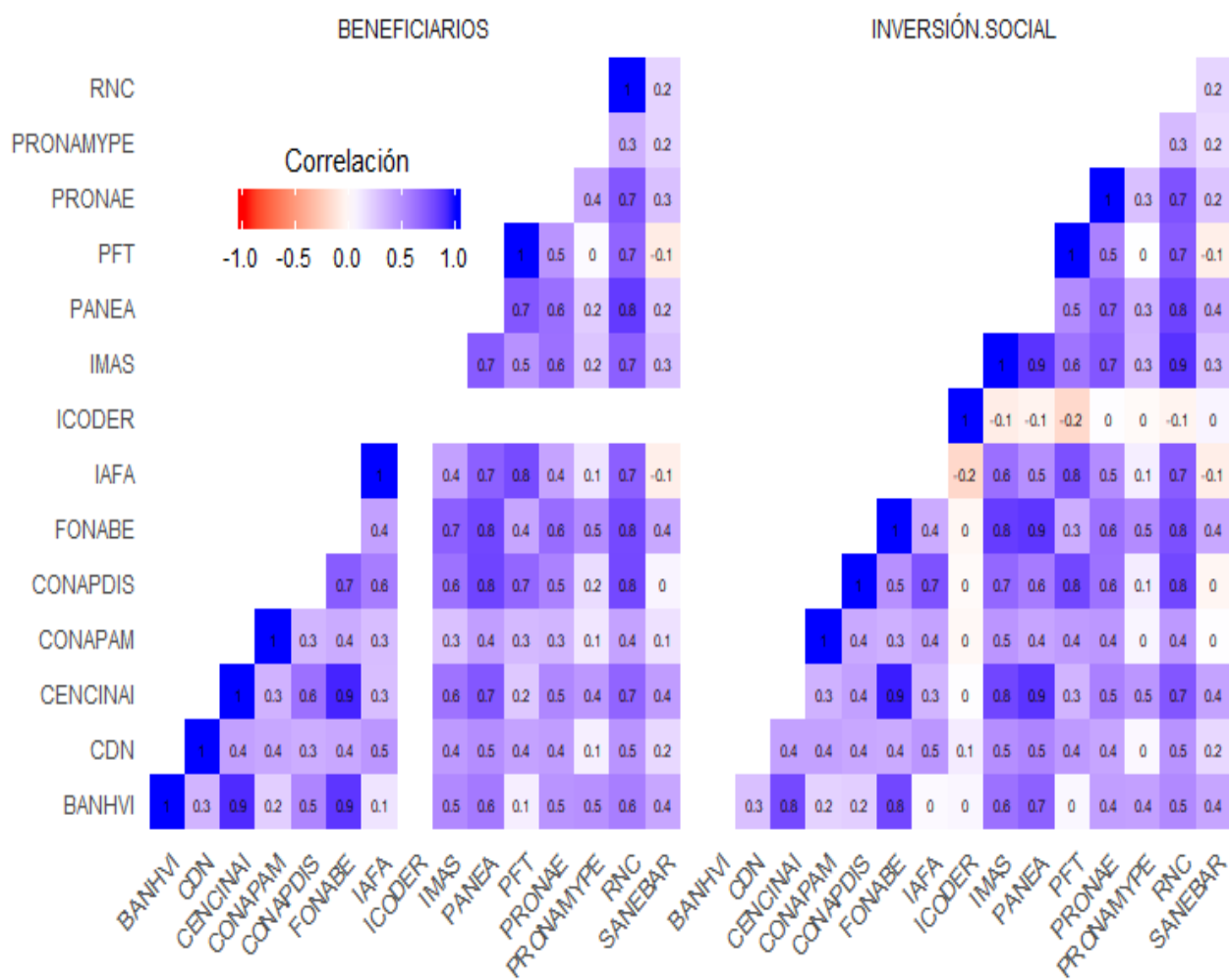
**Figura 4. FODESAF: Frecuencia cantonal de los Programas financiados, 2017**



**Fuente:** Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Por su parte, en la figura 5 presenta la matriz correlación de los programas sociales analizados, en primer lugar, según los beneficiarios por cantón y en segundo lugar según inversión social, en ambos casos los programas se ordenan de forma descendente. En ambas matrices, entre más oscuro y azul el color será más cercano la correlación entre cada par de programas.

**Figura 5. Correlación de los programas sociales según beneficiarios e inversión social del Fodesaf, 2017 (en millones de colones)**



Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Se observa que en casi todos los programas una correlación positiva, excepto en Icoder, Pronamype y Sanebar (esto explicado en parte por la poca presencia cantonal de estos programas). El RNC tiene un correlación media o elevada con prácticamente todos los programas, tanto en Beneficiarios como en inversión social, excepto con Pronamype y Conapam. El Imas presenta un comportamiento similar. El Banhvi pese a ser uno de los programas con mayor cantidad de recursos tiene correlación media o baja con varios programas. Las correlaciones más elevadas en beneficiarios se presentan entre Fonabe y Banhvi, así como entre Fonabe y Cen-Cinai; además entre Banhvi y Cen-Cinai. En cuanto a Inversión social, Imas se encuentra altamente correlacionado con RNC, Fonabe con Cen-Cinai, Panea con Cen-Cinai e Imas con Panea.

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

### 3. Distribución de la inversión social por provincia con ubicación geográfica destinados a los programas sociales

En relación con la distribución relativa de la inversión social según provincia, el cuadro 3 muestra que Alajuela y San José reciben el 44.4% de los recursos del fondo, mientras que Limón, Puntarenas y Guanacaste reciben el 39.4%, siendo provincias que, si bien el número de pobres no es tan alto, tiene una alta incidencia de pobres. Individualmente la mayoría de programas tiene como principales destinos de inversión social a San José y Alajuela, las cuales presentan una cantidad sustancial de cantones con un número elevado de personas pobres (figura 1). Con respecto al año anterior las provincias de Puntarenas, Guanacaste y Limón reciben un porcentaje considerablemente mayor (12% en el año 2016).

**Cuadro 3, FODESAF: Distribución Relativa de la Inversión Social, por provincia, según institución y programa, 2017**

Institución/Programa	ALAJUELA	CARTAGO	GUANACASTE	HEREDIA	LIMON	PUNTARENAS	SAN JOSE
BANHVI, Bono Familiar para la Vivienda	20.73	7.59	18.41	3.73	16.66	16.33	16.54
CCSS, Pacientes en fase terminal	19.51	13.73	3.55	10.79	5.26	6.84	40.32
CCSS, Régimen de Pensiones no Contributivo	18.59	11.32	11.58	6.07	10.14	15.36	26.94
Ciudad de los niños	19.56	15.65	3.42	10.51	16.38	7.82	26.65
CONAPAM, Construyendo Lazos de Solidaridad	21.63	8.49	5.29	10.81	7.65	17.26	28.86
Conapdis, Pobreza y Discapacidad	31.00	9.83	3.28	5.87	3.08	4.29	42.65
Minsa, Cen-Cinai, Nutrición y Desarrollo Infantil	21.36	10.84	9.34	5.89	14.95	17.06	20.56
Fonabe, Becas estudiantiles	20.02	12.23	9.41	5.00	12.85	17.26	23.22
Icoder, Recreación y Deporte	32.13	9.62	17.87	3.51	3.51	20.48	12.90
IMAS, Bienestar y Promoción Familiar	18.75	9.81	11.05	7.43	8.75	16.40	27.81
IAFA, Atención adicciones a menores de edad y Prevención <sup>1</sup>	10.67	11.29	0.53	13.95	5.60	2.84	55.11
MEP, Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y el adolescente (PANEA)	20.71	8.86	9.29	7.94	15.67	15.21	22.31
Minsa, (MS-OCIS)/Saneamiento Básico Rural (SANEBAR)	12.12	0.61	19.79	0	29.69	32.74	5.05
MTSS, Programa Nacional de Empleo (PRONAE)	8.83	8.80	11.45	3.46	12.78	19.21	35.47
MTSS, Pronamype	4.32	4.32	8.88	0.74	3.81	34.46	43.47
<b>Total</b>	<b>19.4</b>	<b>9.74</b>	<b>11.7</b>	<b>6.39</b>	<b>11.7</b>	<b>16.00</b>	<b>25.00</b>

1/ Se tratan los productos por separado al no poderse sumar por contener traslapes de beneficiarios

Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

### 4. Distribución por región de los recursos del Fodesaf con ubicación geográfica destinados a los programas sociales

Similar a la distribución por provincia, todas las regiones de planificación tienen presencia de todos los programas financiados con recursos del Fodesaf, excepto el de prevención del IAFA que no tiene presencia en la región Huetar Caribe. Nuevamente, la distribución geográfica es básicamente una respuesta de la distribución de los grandes programas.

Destaca que en la Región Central se concentra el 43% de los recursos invertidos; mientras que las regiones periféricas se reparten la inversión restante. En el resto de las regiones, se reporta que el 11.7% de la inversión se coloca en la región Chorotega y en la Huetar Caribe y 14,9% en la Brunca. Estos porcentajes son muy similares al año anterior, con una leve caída en la región Central. Las regiones Huetar Norte (10.7%) y Pacífico Central (7.8%) son las zonas en que menos recursos del Fodesaf son colocados por las unidades ejecutoras

**Cuadro 4**  
**FODESAF: Distribución relativa de la inversión social, por región, según programa, 2017**

Institución / Programa	BRUNCA	CENTRAL	CHOROTEGA	HUETAR CARIBE	HUETAR NORTE	PACÍFICO CENTRAL
Banhvi, Bono Familiar para la Vivienda	19.72	23.90	18.41	16.66	14.74	6.57
CCSS, Pacientes en fase terminal	6.47	77.79	3.55	5.26	4.26	2.67
CCSS, Régimen de Pensiones no Contributivo	14.01	49.21	11.58	10.14	7.55	7.50
Ciudad de los niños	8.31	45.23	3.42	16.38	25.92	0.73
Conapam, Construyendo Lazos de Solidaridad	9.69	58.83	5.29	7.65	8.26	10.28
Conapdis, Programa de Pobreza y Discapacidad	7.81	74.40	3.28	3.08	8.21	3.23
Minsa, Dirección Nacional de Cen-Cinai, Nutrición y Desarrollo Infantil	16.43	38.52	9.34	14.95	12.76	7.99
Fonabe, Becas de estudio	19.06	40.31	9.41	12.85	10.80	7.57
Icoder, Programa Recreación y Deporte	6.79	38.24	17.87	3.51	19.91	13.69
IMAS, Bienestar y Promoción Familiar	12.93	46.18	11.05	8.75	11.60	9.50
IAFA, Atención adicciones a menores de edad y Prevención <sup>1</sup>	5.51	83.37	0.53	5.60	2.58	2.40
MEP, Alimentación y Nutrición del Escolar y el adolescente (PANEA)	13.91	42.63	9.29	15.67	12.22	6.27
Minsa, OMS-OCIS, Saneamiento Básico Rural (SANEBAR)	25.87	0.81	19.79	29.69	12.12	11.72
MTSS, Programa Nacional de Empleo (PRONAE)	15.21	43.54	11.45	12.78	6.68	10.33
MTSS, Programa Nacional de Apoyo a la Microempresa y Pequeña Empresa	46.42	35.44	8.88	3.81	1.64	3.80
<b>Total</b>	<b>14.9</b>	<b>43.0</b>	<b>11.7</b>	<b>11.7</b>	<b>10.9</b>	<b>7.8</b>

<sup>1/</sup> Se tratan los productos por separado al no poderse sumar por contener traslapes de beneficiarios

**Fuente:** Elaborado con datos del Sistema de Control y Seguimiento de la Desaf, 2017

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) de julio 2017, al considerar el nivel de pobreza por región de planificación, la región Central presenta la menor incidencia con un 15,7%; no obstante, el mayor número de personas pobres se encuentran en esta. Asimismo, en dicha encuesta se muestra que la región Pacífico Central es la que presenta el mayor porcentaje de hogares en pobreza, un 29.9%, y se señala además una disminución de 5% respecto al año anterior. Por su parte, la región Chorotega presenta la segunda condición más baja en cuanto al nivel de pobreza, un 22.4%. En cuanto a la región Huetar Caribe tiene un 26,7% de los hogares en condición de pobreza, le sigue la región Huetar Norte con un 27,5%.

### **5. Distribución por cantón de los recursos del Fodesaf con ubicación geográfica destinados a los programas sociales**

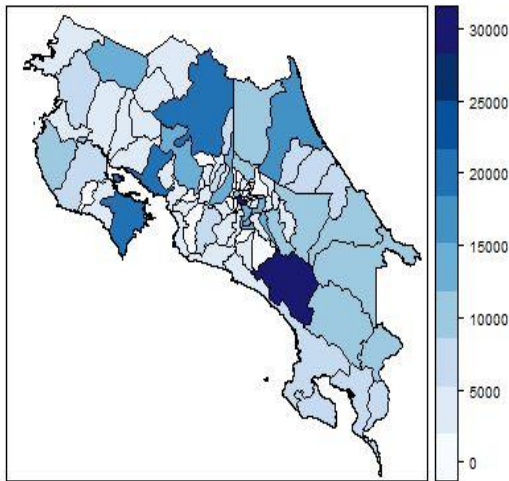
---

A nivel cantonal, la inversión social del Fodesaf es más alta en los cantones con mayor nivel de beneficiarios, no obstante, se observa en las figuras 5 y 6 que, si bien la asociación no es perfecta, dado que varios programas, como por ejemplo el Bono para la Vivienda y los créditos a pequeñas empresas, difieren en el valor del subsidio; los cantones con mayor número de beneficiarios aparecen como los principales en inversión. Las nubes de palabras en las figuras citadas, contienen los nombres de los cantones, cuyo color y tamaño pierden fuerza conforme menor es el valor de beneficiarios y la inversión social; Pérez Zeledón aparece como el cantón con mayor inversión y beneficiarios, seguido de los cantones de San José, San Carlos, Puntarenas y Pococí. Por su parte con el mayor número de personas beneficiadas se encuentran los cantones de San Carlos, San José, Puntarenas y Pococí.

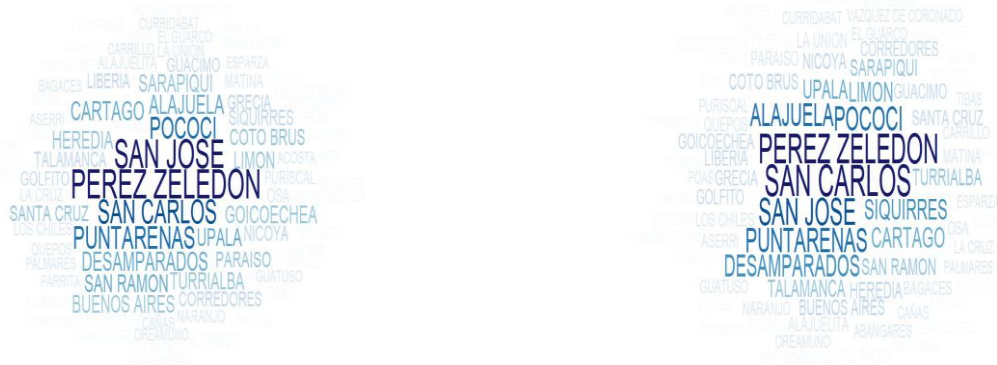
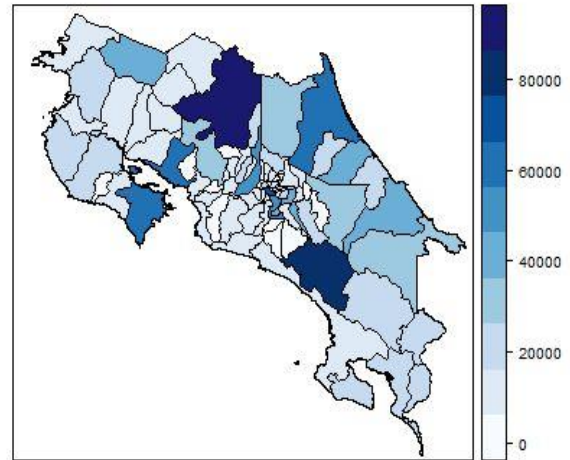
Al comparar las figuras 1 y 2 (mostradas anteriormente), referente al número de pobres y la incidencia de la pobreza respectivamente, con las figuras 6 y 7 que se muestran seguidamente, se observa una mayor asociación de la inversión y el número de beneficiarios con el número de pobres, no así con la incidencia de la pobreza.

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

**Figura 6: Distribución cantonal de la inversión social FODESAF, 2017 (millones de colones)**



**Figura 7: Distribución cantonal de los beneficiarios FODESAF, 2017 (número de beneficiarios)**



**Fuente:** Elaborado con datos del Censo 2011

La figura 8 muestra la correlación entre la inversión social del Fondo y el número de pobres, a nivel cantonal, además de introducir como variable adicional el número de beneficiarios en cada cantón, de forma que el color y el tamaño de cada burbuja es mayor y más oscuro entre mayor cantidad de personas beneficiadas. Como se observa, a mayor número de pobres se encuentran una mayor inversión social, junto con burbujas más grandes y oscuras, por lo que la correlación de estas dos primeras variables se acompaña por una correlación positiva con el número de beneficiarios.

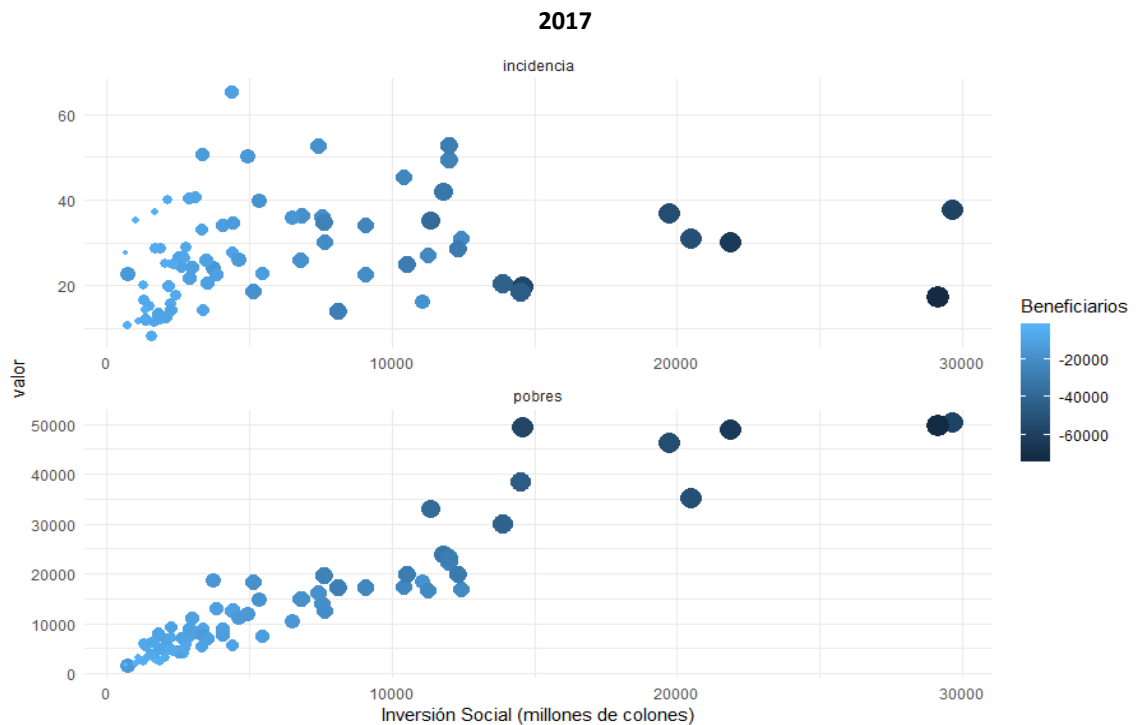
Algunos cantones salen del patrón de correlación de inversión social y pobreza que sigue la mayoría (datos atípicos), como lo son Alajuela, Pococí, San José y Pérez Zeledón, de modo que el movimiento entre inversión social y número de pobres no es similar al resto de cantones (mantiene la relación positiva pero no la magnitud), siendo además los cantones más representativos en el fondo.

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

Se observa que más del 50% de cantones se encuentran en el intervalo cuyas burbujas son de color blanco, con entre 2141 y 1101 beneficiarios; 16 cantones tienen entre 1101 beneficiarios y 19774 o menos beneficiarios. El rango con más beneficiarios por cantón contiene únicamente dos cantones, Pérez Zeledón y San Carlos, con 83844 y 89955.

En la figura 8, se sustituye el número de pobres por la incidencia de la pobreza, donde se puede observar que la correlación de esta última con la inversión social no se mantiene o no es clara al menos linealmente. Además, la dimensión y el color es representado por el número de pobres en cada cantón y son etiquetados aquellos con más de 30000 pobres por cantón, los azules más oscuros; se observa que estos poseen una inversión social mayor a 14000 millones cada uno y que la incidencia no tiene relación con el número de pobres, lo cual también se mantiene antes y después de la línea punteada, que separa los cantones con mayor número de pobres.

**Figura 8: Correlación del número de Pobres y la inversión social Fodesaf, número de beneficiarios, (millones de colones)**



**Fuente:** Elaborado con datos del Censo 2011 y el Sistema de Control y Seguimiento de la Desaf, 2017



## 6. Conclusiones

---

La cantidad de personas pobres y la incidencia de la pobreza no coinciden en cuanto a su distribución cantonal, la primera tiende a acumularse en un número menor de cantones; entre ellos: San José, Pérez Zeledón, Alajuela, San Carlos, Pococí, Limón, entre otros; mientras que la incidencia de la pobreza se distribuye de forma más uniforme a nivel cantonal, mostrando una mayor cantidad de cantones dentro de la porción central de la distribución. Este aspecto es importante a la hora de analizar la distribución de la inversión social y de los beneficiarios del Fodesaf con distribución geográfica.

En términos generales, se pueden establecer tres grupos de programas según el tamaño de la inversión social en cada uno:

- Entre los más grandes se encuentran: el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) con sus programas de Transferencias Monetarias Condicionadas Avancemos y el de Bienestar y Promoción Familiar; el Régimen de Pensiones no Contributivo (RNC), el Bono para la Vivienda (BANHVI) y los comedores escolares (PANEA), juntos acumulan 87.7% del Fondo.
- En el segundo se agrupan los siguientes programas: Programa Nacional de Empleo (MTSS), Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI), Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM), Becas estudiantiles (FONABE), Consejo Nacional de Discapacidad (CONAPDIS), entre todos acumulan alrededor del 14% de los recursos del Fondo.
- Por último, se encuentran los programas más pequeños: el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA), el programa de Pacientes en Fase Terminal (PFT), la Ciudad de los Niños (CDN), el programa de Saneamiento Básico Rural (SANEBAR), el programa de Nacional de Apoyo a la Mediana y Pequeña Empresa (Pronamype) y el Instituto de Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA); juntos acumulan menos del 2.5% de la inversión social.

La correlación en la ejecución cantonal de cada programa se encuentra ordenada por la inversión social y no por el número de beneficiarios, es decir que los programas más grandes tienden a ejecutar en cantones más coincidentes, según el tamaño de inversión social y por la cantidad de beneficiarios, no obstante, la correlación es importante en varios programas tanto por los recursos como por personas beneficiados.

La distribución de la inversión social entre programas no coincide necesariamente con la distribución de los beneficiarios, dado que el otorgamiento del monto del subsidio depende en gran medida de las características del diseño del programa y de las características de la población objetivo. Esto es aún más claro al tomar en cuenta el subsidio por beneficiario, donde algunos programas tienen distribuciones con mucha variabilidad en esta variable, algunos como el caso del Banhvi, PFT y Conapam presentan niveles extremos que llaman la atención.

La correlación de inversión social total y número de personas pobres es significativamente alta, mientras que con la incidencia de pobreza no se encontró una asociación lineal relevante. Los programas con mayor correlación entre inversión social y número de beneficiarios son Panea, IMAS, Cen-Cinai, Fonabe y RNC.

Siete programas entregaron un subsidio anual valorado en más de 1 millón de colones, de los cuales CDN entregó 2.3 millones y el Banhvi cerca de los 8 millones de colones en promedio.

## Informe cantonal de la inversión social y de beneficiarios del Fodesaf, 2017

### Anexo

#### Anexo 1:

Estadísticas descriptivas de la inversión social promedio de cada programa de FODESAF, 2017.

CANTON	BANHVI	CDN	CENCINAI	CONAPAM
ABANGARES: 1	Min. : 5.634	Min. : 0.3269	Min. : 0.0805	Min. : 0.2550
ACOSTA : 1	1st Qu.: 6.496	1st Qu.: 0.3269	1st Qu.: 0.1055	1st Qu.: 0.6393
ALAJUELA : 1	Median : 6.808	Median : 0.3269	Median : 0.1206	Median : 0.8489
ALAJUELITA: 1	Mean : 7.664	Mean : 0.3269	Mean : 0.1255	Mean : 1.0073
ALVARADO : 1	3rd Qu.: 7.516	3rd Qu.: 0.3269	3rd Qu.: 0.1422	3rd Qu.: 1.3410
ASERRI : 1	Max. : 27.887	Max. : 0.3269	Max. : 0.2004	Max. : 3.2342
(Other) : 75	NA's : 29	NA's : 5		
CONAPDIS	FONABE	IAFA	IMAS	PANEA
Min. : 0.4223	Min. : 0.1152	Min. : 0.05607	Min. : 0.01405	Min. : 0.06827
1st Qu.: 0.7547	1st Qu.: 0.2187	1st Qu.: 0.19478	1st Qu.: 0.54441	1st Qu.: 0.07828
Median : 1.0548	Median : 0.2231	Median : 0.22946	Median : 0.60752	Median : 0.09289
Mean : 1.3502	Mean : 0.2199	Mean : 0.23585	Mean : 0.92270	Mean : 0.10066
3rd Qu.: 1.8056	3rd Qu.: 0.2287	3rd Qu.: 0.33350	3rd Qu.: 0.69188	3rd Qu.: 0.11469
Max. : 4.3674	Max. : 0.2681	Max. : 0.33350	Max. : 15.24478	Max. : 0.22576
	NA's : 36			
PFT	PRONAE	PRONAMYPE	RNC	SANEBAR
Min. : 0.4138	Min. : 0.2904	Min. : 1.100	Min. : 1.003	Min. : 0.2000
1st Qu.: 0.7523	1st Qu.: 0.4205	1st Qu.: 1.933	1st Qu.: 1.068	1st Qu.: 0.2019
Median : 0.9119	Median : 0.6713	Median : 2.723	Median : 1.087	Median : 0.2020
Mean : 1.0307	Mean : 0.7095	Mean : 2.904	Mean : 1.097	Mean : 0.2020
3rd Qu.: 1.2731	3rd Qu.: 0.9112	3rd Qu.: 3.643	3rd Qu.: 1.117	3rd Qu.: 0.2021
Max. : 2.2278	Max. : 1.5627	Max. : 6.900	Max. : 1.386	Max. : 0.2033
NA's : 12	NA's : 22	NA's : 28	NA's : 5	NA's : 60
TOTAL				
Min. : 0.05081				
1st Qu.: 0.28086				
Median : 0.34806				
Mean : 0.34404				
3rd Qu.: 0.39228				
Max. : 0.63200				